



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**JUZGADO DE LETRAS NATURAL DESIGNADO**

**ACTA DE DECLARACIÓN DE IMPUTADO**

En la ciudad de Tegucigalpa, Municipio de Distrito Central, Departamento de Francisco Morazán, a los veintiocho días del mes de diciembre del año dos mil diecisiete, siendo las ocho de la mañana con treinta minutos, se da inicio a la **AUDIENCIA DE DECLARACIÓN DE IMPUTADO** en la causa que se instruye contra **DENNY S ANTONIO SÁNCHEZ FERNÁNDEZ, AUDELIA RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, HECTOR ENRRIQUE PADILLA HERNANDEZ, ELEAZAR ALEXANDER JUAREZ SARABIA, AUGUSTO DOMINGO CRUZ ASENSIO, GEOVANNY CASTELLANOS DERAS, JOSÉ NAPOLEÓN PANCHAMÉ BANEGAS y JEREMÍAS CASTRO ANDRADE** por suponerlos responsables del delito de **MALVERSACIÓN DE CAUDALES PÚBLICOS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**. La Jueza **ALMA CONSUELO GUZMÁN GARCÍA**, verificó a través de sus Secretarios **ALBA LETICIA SUAZO y JUAN CARLOS COLINDRES ORTEZ**, la presencia de las partes intervinientes, encontrándose presente las Abogadas **ABIGAIL MERARY RAMOS CERRATO y TANIA ARACELY PAVÓN SOLIS**, inscritas en el Colegio de Abogados de Honduras bajo los números 13787 y 16031 respectivamente, en su condición de Fiscales del Ministerio Público, el Abogado **LUIS ENRIQUE URBINA PORTILLO** inscrito en el Colegio de Abogados de Honduras bajo los números 20033 en su condición de Representante de la Procuraduría General de la República, el Abogado **JUAN CARLOS SÁNCHEZ CANTILLANO** inscrito en el Colegio de Abogados de Honduras bajo el número 4658 en su condición de Defensor Privado de los imputados ante mencionados quienes se encuentran presentes. Una vez que la secretaria verificó la presencia de las partes intervinientes se declara abierta la audiencia. **MINISTERIO PÚBLICO:** Solicito que pueda entrar como observador el señor **ALLAN EDWARD HERNÁNDEZ PORTILLO** miembro de la O.E.A., con base en el artículo 5 de la Cooperación Interinstitucional del Ministerio Público de la República de Honduras y la Secretaría General de la O.E.A. y en relación al acuerdo 01-2016 en materia de Corrupción. **JUEZA:** Se acepta que esté presente en esta audiencia como observador al señor **ALLAN EDWARD HERNÁNDEZ PORTILLO** miembro de la O.E.A. **DEFENSOR PRIVADO:** Solicito que estén presentes como asistentes no letrados los abogados **SIXTO AGUILAR CRUZ** con numero de colegiación 2337 y **DAVID ARTURO DUARTE LAGOS** con numero de colegiación 17102 con base en el artículo 123 del Código

Procesal Penal. **JUEZA:** Se autoriza la comparecencia de los Abogados SIXTO AGUILAR CRUZ y DAVID ARTURO DUARTE LAGOS como asistentes no letrados. seguidamente la Secretaria Designada le hace saber a los encausados los derechos constitucionales y procesales que les asisten, establecidos en el artículo 101 del Código Procesal Penal, informándoles que tienen derecho a comunicarse con un amigo o familiar de su elección, tienen derecho a nombrar un abogado para que los represente en el presente juicio, como así ha quedado acreditado, tienen derecho a platicar con su abogado antes de la audiencia, tienen derecho a que les informen los hechos por los cuales el Ministerio Público ha presentado el Requerimiento fiscal, tienen derecho a guardar silencio, si ustedes no quieren declarar eso no modifica su situación jurídica, a que no se empleen en su contra, medios que de cualquier modo lastimen su dignidad personal, a no ser sometida a técnicas métodos que alteren sus capacidades de conocimiento y comprensión del alcance de sus actos o su libre voluntad, a que no se empleen medios que impidan su movilidad durante la realización de las actuaciones procesales, a ser asistida por un interprete o traductor si no conoce el idioma español, sea sordomudo que no pueda darse a entender por escrito o que por cualquier causa no pueda expresarse, a requerir al Ministerio Público a través de su Abogado Defensor para que puedan solicitar que se practique cualquier diligencias de carácter investigativa que les sirva a ustedes para esclarecer los hechos. Acto seguido la suscrita Juez con el consentimiento del Defensor, procede a preguntarles a los imputados sus generales de ley para poderlos identificar en la presente causa. **JUEZ PREGUNTA.** Cuál es su nombre completo señora Audelia. **CONTESTA: AUDELIA RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ. PREGUNTA:** Cual es su número de identidad. **CONTESTA:** 0107-1967-02327. **PREGUNTA:** Cuantos años tiene. **CONTESTA:** 50 años. **PREGUNTA:** Tiene apodo o sobrenombre. **CONTESTA:** No tengo apodo. **PREGUNTA:** En qué fecha nació y en qué lugar. **CONTESTA:** Naci en Tela, Departamento de Atlántida, el 8 de enero de 1967. **PREGUNTA:** Cual es su nacionalidad. **CONTESTA:** Hondureña. **PREGUNTA:** Cual es su estado civil. **CONTESTA:** Unión libre. **PREGUNTA:** Cual es su profesión u oficio. **CONTESTA:** Comunicadora Social. **PREGUNTA:** Adonde vive actualmente. **CONTESTA:** Colonia Casa Blanca, entrada a la Cuenca, calle 5, segunda avenida, casa 8183, la Ceiba, Atlántida. **PREGUNTA:** Desde cuando vive en ese lugar. **CONTESTA:** Vivo desde el año 2009. **PREGUNTA:** Cual es su número de celular. **CONTESTA:** 9919-7850. **PREGUNTA:** Cual es el nombre de su compañero de hogar. **CONTESTA:** José Luis Borjas Verde. **PREGUNTA:** Tiene hijos. **CONTESTA:** Sí. **PREGUNTA:** Cuáles son los nombres de sus hijos. **CONTESTA:** Belquis Melissa Pineda Rodríguez de 32 años, Anabel Graciela Pineda Rodríguez de 28 años, Darwin Gerardo Pineda Rodríguez ya falleció, Susana Gasmin Borjas Rodríguez de 22 años, José Luis Borjas Rodríguez

de 19 años y Mirna Regina Borjas Rodríguez de 16 años. **PREGUNTA:** Cuáles son los nombres de sus padres. **CONTESTA:** Juan Encarnación Rodríguez de 78 años y Eucebia Rodríguez Murillo ya falleció. **PREGUNTA:** Usted depende económicamente de otra persona. **CONTESTA:** No dependo de nadie. **PREGUNTA:** Cuantas personas dependen de usted. **CONTESTA:** Mis 3 hijos los Borjas Rodríguez y de otra forma los demás y mis nietos. **PREGUNTA:** Tiene en su cuerpo algún lunar o cicatriz. **CONTESTA:** Tengo un lunar en el hombro izquierdo. **JUEZ PREGUNTA.** Cuál es su nombre completo señor Augusto. **CONTESTA:** **AUGUSTO DOMINGO CRUZ ASENSIO.** **PREGUNTA:** Cual es su número de identidad. **CONTESTA:** 0801-1961-04596. **PREGUNTA:** Cuantos años tiene. **CONTESTA:** 56 años de edad. **PREGUNTA:** Tiene apodo o sobrenombre. **CONTESTA:** No tengo apodo. **PREGUNTA:** En qué fecha nació y en qué lugar. **CONTESTA:** 19 de Octubre de 1961 en Tegucigalpa. **PREGUNTA:** Cual es su nacionalidad. **CONTESTA:** Hondureño y español. **PREGUNTA:** Cual es su estado civil. **CONTESTA:** Soltero por viudez. **PREGUNTA:** Cual es su profesión u oficio. **CONTESTA:** Comunicador social. **PREGUNTA:** Adonde vive actualmente. **CONTESTA:** Colonia Monte verde frente costado al complejo deportivo Villa Olímpica, segunda casa, contiguo a edificios de apartamentos u hotel. **PREGUNTA:** Desde cuando vive en ese lugar. **CONTESTA:** Vivo hace 6 años. **PREGUNTA:** Cual es su número de celular. **CONTESTA:** 9542-9401. **PREGUNTA:** Tiene compañera de hogar. **CONTESTA:** No tengo. **PREGUNTA:** Tiene hijos. **CONTESTA:** Si, tengo un hijo por adopción de nombre José Manuel Vásquez de 35 años. **PREGUNTA:** Cuales son los nombres de sus padres. **CONTESTA:** Braulio Cruz Amador ya falleció y Matilde Asensio Cuadrado ya falleció. **PREGUNTA:** Usted depende económicamente de otra persona. **CONTESTA:** No dependo de nadie. **PREGUNTA:** Cuantas personas dependen de usted. **CONTESTA:** Mis nietas dependen de mí. **PREGUNTA:** Tiene en su cuerpo algún lunar o cicatriz. **CONTESTA:** No. **JUEZ PREGUNTA.** Cuál es su nombre completo señor Dennys. **CONTESTA:** **DENNYS ANTONIO SANCHEZ FERNANDEZ.** **PREGUNTA:** Cual es su número de identidad. **CONTESTA:** 1611-1962-00058. **PREGUNTA:** Cuantos años tiene. **CONTESTA:** 55 años de edad. **PREGUNTA:** Tiene apodo o sobrenombre. **CONTESTA:** Me dicen el tigre. **PREGUNTA:** En qué fecha nació y en qué lugar. **CONTESTA:** Naci en Guacamaya Gualala en Santa Barbará el 24 de junio de 1962. **PREGUNTA:** Cual es su nacionalidad. **CONTESTA:** Hondureña. **PREGUNTA:** Cual es su estado civil. **CONTESTA:** Casado. **PREGUNTA:** Cual es su profesión u oficio. **CONTESTA:** Bachiller en ciencias y letras, productor de café y ganadero. **PREGUNTA:** Adonde vive actualmente. **CONTESTA:** Vivo en Aldea de Gualcoco, Santa Bárbara, final de la segunda calle principal, casa 4. **PREGUNTA:** Desde cuando vive en ese lugar. **CONTESTA:** Vivo hace 16 años. **PREGUNTA:** Cual es su número de celular. **CONTESTA:** 9709-7580. **PREGUNTA:** Cual es el nombre de su esposa. **CONTESTA:** Sara

Nieves Castellón López. **PREGUNTA:** Tiene hijos. **CONTESTA:** Si, Dennys Antonio Fernández Castellón de 29 años, Alex Omar Fernández Castellón con 28 años, Luis Fernando Fernández Castellón de 23 años, y un hijo de crianza de nombre Dennys Francisco Dubon Fernández de 19 años. **PREGUNTA:** Cuales son los nombres de sus padres. **CONTESTA:** Demetrio Sánchez Troches ya falleció, y mi madre Sabina Fernández Sabillon de 85 años de edad. **PREGUNTA:** Usted depende económicamente de otra persona. **CONTESTA:** No dependo de nadie. **PREGUNTA:** Cuantas personas dependen de usted. **CONTESTA:** Mis dos últimos hijos y mi madre dependen de mí, mi esposa no depende de mí. **PREGUNTA:** Tiene en su cuerpo algún lunar tatuaje o cicatriz. **CONTESTA:** No. **JUEZ PREGUNTA.** Cuál es su nombre completo señor Eleazar. **CONTESTA:** **ELEAZAR ALEXANDER JUAREZ SARABIA.** **PREGUNTA:** Cual es su número de identidad. **CONTESTA** 1701-1969-00405. **PREGUNTA:** Cuantos años tiene. **CONTESTA:** 48 años de edad. **PREGUNTA:** Tiene apodo o sobrenombre. **CONTESTA:** No tengo apodo. **PREGUNTA:** En qué fecha nació y en qué lugar. **CONTESTA:** Nací en Nacaome, Valle el 11 de marzo de 1969. **PREGUNTA:** Cual es su nacionalidad. **CONTESTA:** Hondureña. **PREGUNTA:** Cual es su estado civil. **CONTESTA:** Casado. **PREGUNTA:** Cual es su profesión u oficio. **CONTESTA:** Médico general. **PREGUNTA:** Adonde vive actualmente. **CONTESTA:** Vivo en Nacaome Valle, barrio el Perpetuo Socorro, calle principal, a la par de la pulpería Marina. **PREGUNTA:** Desde cuando vive en ese lugar. **CONTESTA:** Tengo 8 años. **PREGUNTA:** Cual es su número de celular. **CONTESTA:** 2795-4920, 9983-7389. **PREGUNTA:** Cual es el nombre de su esposa. **CONTESTA:** Mi esposa Nelsy Yamileth Reyes Vargas. **PREGUNTA:** Tiene hijos. **CONTESTA:** Si, Paola Michelle Juárez Reyes de 22 años, Pol Alexander Juárez Reyes de 18 años, Jammi Marie Juárez Reyes de 7 años. **PREGUNTA:** Cuales son los nombres de sus padres. **CONTESTA:** Hermelindo Juárez Matute ya falleció y Adriana Sarabia de 85 años. **PREGUNTA:** Usted depende económicamente de otra persona. **CONTESTA:** No dependo de nadie. **PREGUNTA:** Cuantas personas dependen de usted. **CONTESTA:** mis 3 hijos y mi mama dependen de mí. **PREGUNTA:** Tiene en su cuerpo algún lunar tatuaje o cicatriz. **CONTESTA:** Tengo un lunar en la frente. **JUEZ PREGUNTA.** Cuál es su nombre completo señor Geovanny. **CONTESTA:** **GEOVANNY CASTELLANOS DERAS.** **PREGUNTA:** Cual es su número de identidad. **CONTESTA:** 0801-1973-11014. **PREGUNTA:** Cuantos años tiene. **CONTESTA:** 44 años de edad. **PREGUNTA:** Tiene apodo o sobrenombre. **CONTESTA:** No tengo apodo. **PREGUNTA:** En qué fecha nació y en qué lugar. **CONTESTA:** Nací el Tegucigalpa el 2 de Abril de 1973. **PREGUNTA:** Cual es su nacionalidad. **CONTESTA:** Hondureña. **PREGUNTA:** Cual es su estado civil. **CONTESTA:** Unión libre. **PREGUNTA:** Cual es su profesión u oficio. **CONTESTA:** Ingeniero Industrial. **PREGUNTA:** Adonde vive actualmente. **CONTESTA:** Vivo en la colonia Alameda, quinta avenida, 7 calle casa 506. 2232-4659, 9919-

2509, calle principal cerca de Ashomplafa. **PREGUNTA:** Hace cuanto vive en ese lugar. **CONTESTA:** Toda la vida, es una casa familiar. **PREGUNTA:** Cual es el nombre de su compañera de hogar. **CONTESTA:** karla Lizeth Velásquez Soto. **PREGUNTA:** Tiene hijos. **CONTESTA:** Si, Laura Marisol Guevara Ucles de 25 años. **PREGUNTA:** Cuales son los nombres de sus padres. **CONTESTA:** Solo soy reconocido por mi mama Blanca Luisa Castellanos Deras de 65 años. **PREGUNTA:** Usted depende económicamente de otra persona. **CONTESTA:** No dependo de nadie. **PREGUNTA:** Cuantas personas dependen de usted. **CONTESTA:** Mi abuela depende de mi, mi pareja y sus tres niños. **PREGUNTA:** Tiene en su cuerpo algún lunar tatuaje o cicatriz. **CONTESTA:** Tengo una cicatriz en la mejía izquierda. **JUEZ PREGUNTA.** Cuál es su nombre completo señor Héctor. **CONTESTA:** HECTOR ENRIQUE PADILLA HERNANDEZ. **PREGUNTA:** Cual es su número de identidad. **CONTESTA:** 1701-1971-01011. **PREGUNTA:** Cuantos años tiene. **CONTESTA:** 46 años de edad. **PREGUNTA:** Tiene apodo o sobrenombre. **CONTESTA:** No tengo apodo. **PREGUNTA:** En qué fecha nació y en qué lugar. **CONTESTA:** Naci el 2 de Octubre de 1971 en Nacaome, Valle. **PREGUNTA:** Cual es su nacionalidad. **CONTESTA:** Hondureña. **PREGUNTA:** Cual es su estado civil. **CONTESTA:** Casado. **PREGUNTA:** Cual es su profesión u oficio. **CONTESTA:** Bachiller en Administración de Empresas y pequeño empresario. **PREGUNTA:** Adonde vive actualmente. **CONTESTA:** Vivo en Choluteca, barrio Guadalupe, calle el Progreso, una cuadra al norte del grupo musical Gitson, casa enchapada con 4 palmeras de coco enfrente. **PREGUNTA:** Desde cuando vive en ese lugar. **CONTESTA:** Vivo hace 13 años. **PREGUNTA:** Cual es su número de celular. **CONTESTA:** 9505-1719. **PREGUNTA:** Cual es el nombre de su esposa. **CONTESTA:** Dulce María Mendoza Ordoñez. **PREGUNTA:** Tiene hijos. **CONTESTA:** Si, Garhem Olena Padilla Mendoza de 17 años, Alicia Rosselly Padilla Mendoza de 13 años, Héctor Enrique Padilla Mendoza de 7 años. **PREGUNTA:** Cuales son los nombres de sus padres. **CONTESTA:** Guadalupe Padilla Cruz ya falleció y mi mama Adelaida Hernández de 71 años. **PREGUNTA:** Usted depende económicamente de otra persona. **CONTESTA:** No dependo de nadie. **PREGUNTA:** Cuantas personas dependen de usted. **CONTESTA:** Mis hijos y mi esposa dependen de mí. **PREGUNTA:** Tiene en su cuerpo algún lunar tatuaje o cicatriz. **CONTESTA:** Tengo una cicatriz en la pantorrilla y una cicatriz en la mano derecha. **JUEZ PREGUNTA.** Cuál es su nombre completo señor Jeremías. **CONTESTA:** JEREMIAS CASTRO ANDRADE. **PREGUNTA:** Cual es su número de identidad. **CONTESTA:** 0801-1984-00356. **PREGUNTA:** Cuantos años tiene. **CONTESTA:** 33 años de edad. **PREGUNTA:** Tiene apodo o sobrenombre. **CONTESTA:** No tengo apodo. **PREGUNTA:** En qué fecha nació y en qué lugar. **CONTESTA:** Naci en Tegucigalpa el 31 de Diciembre de 1983. **PREGUNTA:** Cual es su nacionalidad. **CONTESTA:** Hondureña. **PREGUNTA:** Cual es su estado civil. **CONTESTA:** Unión libre. **PREGUNTA:** Cual es su

profesión u oficio. **CONTESTA:** Ingeniero en Negocios. **PREGUNTA:** Adonde vive actualmente. **CONTESTA:** Vivo en la Aldea el Jícaro, carretera a la Montaña de Azacualpa, cuarta calle, casa 2 color verde, adelante de U.N.I.T.E.C. **PREGUNTA:** Como se llama su compañera de hogar. **CONTESTA:** keiby Sarai Izaguirre. **PREGUNTA:** Tiene hijos. **CONTESTA:** Si, Jeremías Alberto Castro Izaguirre de 3 años, Matías Fernando Castro Izaguirre de 3 meses, Soraya Naomi Mayorga Izaguirre es mi hijastra de 15 años. **PREGUNTA:** Cuales son los nombres de sus padres. **CONTESTA:** Jorge Alberto Castro Sánchez ya falleció, Virginia Azucena Andrade Ochoa de 73 años. **PREGUNTA:** Usted depende económicamente de otra persona. **CONTESTA:** No dependo de nadie. **PREGUNTA:** Cuantas personas dependen de usted. **CONTESTA:** Mis 3 hijos, mi madre y mi esposa dependen de mí. **PREGUNTA:** Tiene en su cuerpo algún lunar tatuaje o cicatriz. **CONTESTA:** Tengo un lunar pequeño en mi nariz. **JUEZ PREGUNTA.** Cuál es su nombre completo señor José. **CONTESTA:** JOSE NAPOLEON PANCHAME BANEGAS. **PREGUNTA:** Cual es su número de identidad. **CONTESTA:** 0801-1955-02944. **PREGUNTA:** Cuantos años tiene. **CONTESTA:** Tengo 63 años de edad. **PREGUNTA:** Tiene apodo o sobrenombre. **CONTESTA:** No tengo apodo. **PREGUNTA:** En qué fecha nació y en qué lugar. **CONTESTA:** Naci en Tegucigalpa el 7 de Junio de 1955. **PREGUNTA:** Cual es su nacionalidad. **CONTESTA:** Hondureña. **PREGUNTA:** Cual es su estado civil. **CONTESTA:** Casado. **PREGUNTA:** Cual es su profesión u oficio. **CONTESTA:** Pequeño empresario. **PREGUNTA:** Adonde vive actualmente. **CONTESTA:** Comayagüela, dos cuadras al sur del estado mayor, barrio Villa Adela, media cuadra del hotel Pinares, apartamento numero 2 de un edificio. **PREGUNTA:** Desde cuando vive en ese lugar. **CONTESTA:** Vivo hace 3 años. **PREGUNTA:** Cual es su número de celular. **CONTESTA:** 9971-9828. **PREGUNTA:** Como se llama su esposa. **CONTESTA:** Suyapa Osorio Altamirano. **PREGUNTA:** Tiene hijos. **CONTESTA:** Si, Nancy Gabriela Panchame Osorio de 32 años, María José Panchame Osorio de 23 años. **PREGUNTA:** Cuales son los nombres de sus padres. **CONTESTA:** Napoleón Panchame Mejía ya falleció y Lilian de Panchame ya falleció. **PREGUNTA:** Usted depende económicamente de otra persona. **CONTESTA:** No dependo de nadie. **PREGUNTA:** Cuantas personas dependen de usted. **CONTESTA:** Mi hija menor dependè de mí. **PREGUNTA:** Tiene en su cuerpo algún lunar tatuaje o cicatriz **CONTESTA:** No tengo lunares ni cicatrices, tengo un tubo metálico incorporado en mi cuerpo para conectarme a una maquina por mi enfermedad. Acto seguido la suscrita Jueza procede a darle lectura a los hechos que dieron origen a la interposición del requerimiento fiscal. Dentro de los derechos que la Secretaria les mencionó, me gustaría saber si ustedes quieren declarar en esta audiencia, manifestando los imputados que **NO DESEAN DECLARAR Y QUE SE ACOGEN AL DERECHO CONSTITUCIONAL Y PROCESAL QUE LES ASISTE;** y como han manifestado

que no desean declarar **se le cede la palabra a los Representantes del Ministerio Público a efecto de que se pronuncien sobre el requerimiento fiscal y sobre la medida cautelar a solicitar:** Atendiendo a la naturaleza de la declaración de imputado con fundamento del artículo 292 del Código Procesal Penal, sobre los dos aspectos que se debe de pronunciarse, la medida cautelar y la fecha para la celebración de la audiencia inicial, el Ministerio Público se pronuncia de la siguiente forma: atendiendo el marco constitucional en su artículo 69 que dice las formas que deben de restringirse la libertad de una persona, también se debe considerar que de la misma norma se desprende esta garantía no es absoluta, sino que puede ser limitada atendiendo lo que establecen las normas procesales y los Convenios de los que Honduras forma parte, haciendo una relación de el artículo 69 con la Convención Interamericana de Derechos Humanos en su artículo 7 la cual traslada lo que es la libertad personal puede ser restringida observando la constitución política de los Estados parte y las demás leyes que también indican sobre ese mismo aspecto, el Ministerio Público al hacer el análisis del artículo 172 del Código Procesal Penal, que establece la finalidad para lo cual debe de imponerse una medida cautelar, observa que es asegurar la eficacia del procedimiento, asegurando la presencia de los imputados y la regular obtención de las fuentes de prueba, el Ministerio Público subraya la ultima parte que es la regular obtención de la fuente de prueba, que existan indicios suficientes para sostener que las personas imputadas han sido actores o participes de la comisión de un delito, que exista motivo fundado que puedan darse a la fuga en el caso de permanecer en libertad, o en el numeral 3 que dice que el imputado pueda tratar de destruir o manipular las fuentes de prueba, en ese orden de ideas el Ministerio Público solicita la medida cautelar en primera instancia se libre a los imputados Dennys Antonio Sánchez Fernández, Audelia Rodríguez Rodríguez, Héctor Enrique Padilla Hernández, Eleazar Alexander Juárez Sarabia, Augusto Domingo Cruz Asensio, Geovanny Castellanos Deras, José Napoleón Panchame Banegas, Jeremías Castro Andrade la medida cautelar de detención judicial que se enmarca en el precepto procesal del artículo 292 del Código Procesal Penal, porque el Ministerio Público considera que existe lo que establece el artículo 179 que es el peligro de fuga, ya que se desarrolla de la siguiente manera: con las facilidades con la que cuenta para abandonar el territorio o para permanecer oculto, este es el caso que ahora nos ocupa, las personas que son objeto del requerimiento fiscal tienen condiciones económicas para obstruir los medios de prueba, la gravedad de la pena como resultado del proceso, este delito conlleva aparejada una pena de de 6 a 12 años, porque al hacer un análisis de los hechos se observa que esa sería la pena aplicar como resultado del proceso, el Ministerio Público observa que debe de darse la detención judicial porque existen el peligro

de obstruir u obtener las fuentes de prueba, porque la investigación es más amplia y involucra a otras personas, puede producirse una obstrucción a las fuentes de prueba en base al artículo 180 del Código Procesal Penal, por estas razones solicito se dicte la detención judicial, al momento de presentar el requerimiento fiscal mencionamos pruebas como ser que existen denuncias por personas involucradas con la ONG, un libro de estos hechos que ahora el Ministerio Público presenta requerimiento fiscal, existen peligro de obstrucción a las fuentes de prueba, la detención judicial solicitada obedece a los principios de necesidad, proporcionalidad y racionalidad, en cuanto a los imputados Dennys Antonio Sánchez, Audelia Rodríguez Rodríguez, Héctor Padilla Hernández, Eleazar Alexander Juárez Sarabia, Augusto Domingo Cruz Asensio, el Ministerio Público solicita también se les imponga la medida cautelar del artículo 173 numeral 12, la suspensión del ejercicio del cargo, cuando se le atribuya un delito contra la Administración Pública, los preceptos exigidos para dictar cualquier medida cautelar contenida en ese apartado son los mismos para la detención judicial, y la sentencia al final no resulte irrisoria es por eso que el Ministerio Público solicita la detención judicial y en el caso de los diputados la suspensión de los cargos, de igual manera solicito se señale fecha para la celebración de la audiencia inicial y se nos extienda copia de la respectiva acta. **Acto seguido se le cede la palabra al Representante de la Procuraduría General de la República a efecto de que se pronuncie sobre el requerimiento Fiscal y la medida cautelar y en uso de la palabra expresa:** La Procuraduría General de la República actuando en Representación del Estado de Honduras se manifiesta de la siguiente manera: en base a lo planteado, los presupuestos legitimadores que se han tomado en cuenta como a título de autor por el delito de Malversación de Caudales Públicos según el artículo 370 en relación al artículo 32 del Código Penal, por ende el periculum in mora del presente delito y el peligro de fuga , llevan a cabo a que la medida cautelar aplicar tendría que ser la detención judicial, para garantizar la presencia de los imputados en el proceso, ya sea para denunciar a los mismos o que no quede duda que cometieron el delito o no, el artículo 445 del Código Procesal Penal establece cuales son los delitos graves, o sea de 5 o más años de reclusión, este delito de Malversación de Caudales Públicos es de 6 años a 12 años, la Convención de Palermo en su artículo numero 2 nos define que es un delito grave, es por eso que la Procuraduría General de la República en vista de la peligrosidad y que cuentan con beneficios tanto económicos, se puede ver en la relación de los hechos que son las causas con los montos establecidos en el presente caso superan los 3 millones 300 mil Lempiras, por ende me sumo a la petición del Ministerio Público al solicitar se les imponga la medida cautelar establecida en el artículo 173 numeral 12 en contra de los señores Dennys Antonio



Sánchez, Audelia Rodríguez Rodríguez, Héctor Padilla Hernández, Eleazar Alexander Juárez Sarabia, Augusto Domingo Cruz Asensio y a los demás imputados Geovanny Castellanos Deras, José Napoleón Panchame Banegas y Jeremías Castro Andrade se les imponga la medida cautelar de la detención judicial y de igual manera le solicito señale fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial. **Se le cede la palabra al Defensor Privado JUAN CARLOS SÁNCHEZ CANTILLANO a efecto de que se pronuncie sobre el requerimiento Fiscal y en uso de la palabra manifiesta:** Hay 3 elementos puntuales que se deben considerar, hay un precepto constitucional señalado en el artículo 89 de la Constitución, son inocentes mientras no se quebrante la misma y el desarrollo de un juicio justo, por lo tanto son inocentes hasta este momento, lo demás son presunciones, aspectos y que son hechos relacionados de una pretensión fiscal, por lo tanto este precepto es vigente, partiendo de esa primicia constitucional, hay elementos importantes como ser presupuestos que legitimen la solicitud de Ministerio Público en una detención, para esta solicitud no solo basta expresarla tiene que acreditarlo para el respaldo de la misma, en este caso el peligro de fuga y si leemos el requerimiento fiscal esa fue la justificación en ese momento para librar la orden de captura, contrario a esta solicitud se hizo una comparecencia de manera inmediata de los imputados la total voluntad de comparecer a cualquier llamamiento judicial, la presencia de ellos el día de hoy a través de la citación de esta judicatura, es precisamente la prueba fehaciente de estos ciudadanos desean someterse al presente proceso, estos señores comparecerán cuantos veces sean llamados, por lo que ese supuesto del peligro de fuga que relaciona el Ministerio Público queda descartado, ellos quieren aclarar cualquier hecho relacionado con el requerimiento fiscal, otro aspecto es en cuanto al peligro de obstruir las investigaciones o la obtención de los medios de prueba, sin perjuicio es algo contradictorio, porque según el delito su respaldo es meramente técnico, otro es la documentación de respaldo que a esta altura el Ministerio Público ya tiene toda la documentación para presentar la acusación o requerimiento, no basta con que el Ministerio Público diga que exista la posibilidad de obstruir las investigaciones o impedir la obtención de medios de prueba, el supuesto debe de respaldarse con un medio de prueba, el Ministerio Público tenía que decir que fulano de tal en su momento no permitió la obtención de los elementos de prueba en tal fecha, el otro elemento es la gravedad de la pena, esta pena es abstracta, existe una pena mínima y una pena mayor, vemos una presunción que hace el Ministerio Público al decir que presume que pueda pasar esto, también presume que los señores se puedan fugar, estos presupuestos que relacionan el Ministerio Público y la Procuraduría General de la República son inexistentes para poder decir que hay peligro de

fuga y obstrucción a la obtención de los medios de prueba sin tener el respaldo necesario y no deben de ser observadas por usted señoría, todas estas personas tiene una ocupación, familia, tienen un domicilio, residencia, tienen inmuebles, todo esto es precisamente es el arraigo de un ciudadano y significa que no saldrán huyendo, por lo que ellos gozan de arraigo, esta defensa pone a disposición toda la documentación de cada uno de los imputados en donde constan esos aspectos, certificaciones acta de matrimonio, partida de nacimiento, documentos referente a las escrituras de bienes inmuebles, contratos de arrendamientos del lugar de domicilio, las constancias de los trabajos y cargos que tienen, esto respalda el arraigo, también gozan de suficiente arraigo para imponerles una medida grave que el código señala y son merecedores de una medida alterna a la detención judicial, el Ministerio Público no sustento en aplicar a los diputados el numeral 12 del artículo 173 la suspensión del cargo, no vemos la necesidad, la aportación para esclarecer la verdad o la incidencia para suspenderlos del cargo, por razones de su cargo como canales para efectos de llevar a cabo una labor de orden social para esos efectos considero que la medida solicitada para lograr la finalidad del proceso, es la establecida en el artículo 173 numeral 5 del Código Procesal Penal, que queden a mi cargo y yo informaré sobre la condición y el estado de mis representados. Solicitando se deniegue las peticiones del Ministerio Público y la Procuraduría General de la República por no tener sustento. **DERECHO DE RÉPLICA DEL MINISTERIO PÚBLICO:** El Ministerio Público ha hablado del artículo 179 del Código Procesal Penal de la forma como se desarrolla el peligro de fuga de manera individual y la defensa habla de forma de bloque, no individual, por lo que hemos sido claros al establecer lo que dice el artículo, de los mismos argumento de la defensa y la documentación que el presenta y el Ministerio Público no ha tenido a la vista, cabe señalar que ellos cuentan con los recursos para abandonar el país, por ejemplo es el caso y de manera de referencia el proceso del señor Padilla Sunseri, el artículo 180 habla de un indicio, no de plena prueba como lo expresa la defensa, el indicio lo hemos pronunciado al decir que hay una denuncia y consta en el requerimiento fiscal, es en base a estos aspectos que solicitamos la detención judicial y la suspensión del cargo, esta es una línea de investigación y será en la audiencia inicial que se probara todo lo que se ha dicho, el Ministerio Público considera que si concurren los presupuestos legitimadores para dictar las medidas cautelares solicitadas. **JUEZ:** Se le pone a la vista al Ministerio Público toda la documentación presentada por la defensa de los imputados. **DEFENSOR PRIVADO:** El señor Dennys Sánchez se le bajo la presión, por lo que le solicito le permita que salga del salón y que lo acompañe el doctor Eleazar. **JUEZ:** Si se autoriza. **MINISTERIO PÚBLICO:** No es suficiente el arraigo no se ajustan porque son

copias solo de Dennys Fernández son originales, son escaneos y copias, los bienes más que todo son de Dennys Fernández, artículo 252 relacionado con el artículo del Código Procesal Civil, no se tomen en cuenta, solo de Dennys están certificados y autenticados. **PROCURADURIA GENERAL DE LA REPÚBLICA:** El documento del folder amarillo es el único de papeles originales los demás solo son certificaciones de nacimiento, por ende que no se tome en cuenta y se imponga la prisión preventiva. **DEFENSA PRIVADA:** Es el Ministerio Público y la Procuraduría General de la República, son los encargados, existen las constancias de trabajo y algunas personas que no tienen bienes, si existen los elementos necesarios para decir que si gozan de suficiente arraigo. **JUEZ:** Se suspende la presente audiencia siendo las 10:35 de la mañana para revisar la documentación y resolver conforme a derecho. Siendo la una de la tarde se reanuda la presente audiencia. En consecuencia a lo anteriormente la suscrita **JUEZ RESUELVE:**

A) El Ministerio Público funda su solicitud de medida cautelar de detención judicial en tres aspectos a saber:

1. **Peligro de fuga**, entiéndase como el fundamento razonable de que una persona acusada pueda ausentarse de su domicilio y lugares donde habitualmente reside o trabaja, ya sea abandonando el país, ya sea ocultándose dentro del mismo. El Código Procesal Penal señala que son causales para presumir el peligro de fuga: 1) La declaratoria de rebeldía (Art. 109 CPP); 2) Falta de arraigo en el país; 3) Gravedad de la pena; 4) Importancia del daño a indemnizar; 5) Comportamiento del acusado durante del proceso. (Art. 179 cpp);

Esta Jueza considera que los argumentos del Ministerio Público no son atendibles, debido a que la falta de arraigo alegada se desprende por el simple hecho de que los acusados supuestamente cuentan con facilidad económica para ausentarse del país, más esa mera enunciación no constituye fundamento razonable, pues no se acompaña con revelación de algún hecho y en específico de algún comportamiento de los acusados que determine que existe peligro de que éstos se ausenten u oculten; por el contrario la totalidad de los acusados manifestaron su voluntad de presentarse a la judicatura, lo cual efectivamente realizaron con su comparecencia en esta audiencia, sumado a que se ha acreditado mediante prueba documental aspectos importantes de arraigo, a saber:

- i. En relación a **Audelia Rodríguez Rodríguez**, se presentó Constancia de Antecedentes Penales original; Certificación de Acta de Nacimiento original de cuatro de sus hijos; Constancia emitida por el

Secretario del Soberano Congreso Nacional, acreditando la calidad de Diputada.

- ii. En relación a **Augusto Domingo Cruz Asensio** se presentó Constancia de Antecedentes Penales original; Constancia de la Sociedad de Caballeros del Santo Entierro de Tegucigalpa, en la que señala que el acusado es miembros activo desde hace seis años; Constancia emitida por el Secretario del Soberano Congreso Nacional, acreditando la calidad de Diputado; Contrato Privado de Arrendamiento original de fecha 01 de febrero de 2017 donde el acusado figura como Arrendador de un bien inmueble.
- iii. En relación a **Dennys Antonio Sánchez Fernández** conocido también como **Dennys Antonio Fernández Sabillón** se presentó Constancia de Antecedentes Penales original; Certificación de Acta de Matrimonio Original, donde se hace constar el vínculo civil con la Señora Sara Nieves Castellón; Certificación de Acta de Nacimiento de tres hijos; Constancia emitida por el Secretario del Soberano Congreso Nacional, acreditando la calidad de Diputado propietario; Testimonio de Instrumento Público 34 de fecha 22 de febrero de 2007, otorgado ante los oficios del Notario Alfredo de Jesús Rendón, que contiene Contrato de Compra Venta de un Bien Inmueble en donde el acusado figura como comprador; Testimonio de Instrumento Público No. 1096, de fecha 28 de diciembre de 2006, otorgado ante los oficios del Notario Rolando Dubón Bueso, que contiene Contrato de Compra Venta de un Bien Inmueble, en donde el acusado figura como comprador; Testimonio de Instrumento Público No. 354, de fecha 27 de julio de 1990, otorgado ante los oficios del Notario Ángel María Rodríguez, que contiene Contrato de Compra Venta de un Bien Inmueble, en donde el acusado figura como comprador; Testimonio de Instrumento Público No. 316, de fecha 05 de Mayo de 2005, otorgado ante los oficios del Notario Rolando Dubón Bueso, que contiene Contrato de Compra Venta de un Bien Inmueble, en donde el acusado figura como comprador; Testimonio de Instrumento Público No. 369, de fecha 12 de febrero de 1999, otorgado ante los oficios del Notario Ramón Alfredo Silva Ortega, que contiene Contrato de Compra Venta de un Bien Inmueble, en donde el acusado figura como comprador.
- iv. En relación a **Eleazar Alexander Juárez Sarabia** se presentó Constancia de Antecedentes Penales original; Certificación de Acta

de Matrimonio Original, donde se hace constar el vínculo civil con la Señora Nelsy Janileth Reyes Vargas; Constancia emitida por el Secretario del Soberano Congreso Nacional, acreditando la calidad de Diputado propietario.

- v. En relación a **Geovanny Castellanos Deras** se presentó Constancia original emitida por Mariscos Oriental S. de R. L. de fecha 12 diciembre de 2017, en la cual señala que el acusado labora para dicha entidad como Gerente de Operaciones.
  - vi. En relación a **Héctor Enrique Padilla Hernández** se presentó Constancia de Antecedentes Penales original; Certificación de Acta de Matrimonio Original, donde se hace constar el vínculo civil con la Señora Dulce María Mendoza Ordoñez; Certificación de Acta de Nacimiento de sus tres hijos;
  - vii. En relación a **Jeremías Castro Andrade** se presentó Constancia de Antecedentes Penales original; Certificación de Acta de Nacimiento original de dos de sus hijos; Certificación de Acta de Matrimonio original, donde se hace constar el vínculo civil con la Señora Eliven Arizalia Pérez Rodas.
  - viii. En relación a **José Napoleón Panchame Banegas** se presentó Constancia de Antecedentes Penales original; Certificación de Acta de Nacimiento original de dos de sus hijos; Constancia de Diálisis de Honduras, de fecha 14 diciembre de 2017, en la que informa que el acusado padece de insuficiencia Renal Crónica, por lo que está obligado a seguir tratamiento de hemodiálisis desde el 25 de noviembre de 2016; Contrato privado de arrendamiento de fecha 23 de marzo de 2015, en el cual el acusado figura como Arrendatario.
2. Adicionalmente el Ministerio Público alega el **peligro de obstrucción**.- Conforme al artículo 180 del Código Procesal Penal, existirá tal peligro cuando se aporte a la causa indicio racional de que:
- a. Destruirá, modificará, ocultará, suprimirá o falsificará la prueba o pruebas existentes, relacionadas con el delito.

- b. Influirá en los demás imputados o en los testigos o peritos, para que informen falsamente sobre lo que saben o para que se comporten de manera desleal o reticente.
- c. Forzará o inducirá a otros interesados a destruir la prueba o a influenciar en otros imputados o testigos.
- d. Riesgo fundado de que el imputado se reintegre a la organización delictiva de la que hay sospecha pertenece y utilice los medios que ella le brinde a fin de infringir un temor racional en los intervinientes del proceso.

El Ministerio Público como argumento a tal causal señala que los hechos son amplios y que posiblemente existan más personas involucradas. Tal argumento es distinto al peligro de obstrucción que conceptualiza el artículo 180 *in comento*, pues éste se refiere a conductas que puedan realizar los acusados en relación al delito que se le imputa. El mero hecho de que se estén siguiendo líneas de investigación en contra de otras personas por el mismo delito o delitos conexos no constituye fundamento para señalar que existe indicio racional de peligro de obstrucción.- Recuérdese que conforme nuestra ley procesal el Ministerio Público dirigirá la investigación preliminar previo a la presentación del requerimiento fiscal y posteriormente la investigación complementaria en la etapa intermedia del proceso previo a la audiencia preliminar. Cuando el artículo 180 del CPP habla de peligro de obstrucción se refiere a un indicio racional de que los acusados pueden realizar alguna de las conductas enumeradas de cara a actuaciones de investigación pendientes a realizarse en la investigación complementaria, pues para este momento la investigación preliminar se entiende ha concluido y es ésta la que sustenta la decisión de la presentación del requerimiento fiscal.

B) El representante de la Procuraduría General de la República, al igual que el Ministerio Público, basa su petición en que existe peligro de fuga a consecuencia de la gravedad de la pena, pues la pena abstracta del delito imputado supera los cinco años, considerándosele entonces una pena grave conforme lo señala el artículo 445 del Código Procesal Penal.

Esta Jueza concuerda con lo señalado por las partes en ese punto, pues efectivamente el delito es considerado grave por nuestra legislación, sin embargo

esta mera circunstancia para ser apreciada como fundamento de una medida cautelar restrictiva de la libertad debe conjugarse con otro presupuesto, pues por sí misma no constituye fundamento legítimo, tal como dispuso la Corte Interamericana de Derechos Humanos en la sentencia de fecha 01 de febrero de 2006, en el caso López Álvarez versus Honduras. Efectivamente estamos ante un delito grave, más al no existir peligro de fuga por falta de arraigo o algún comportamiento negativo de los acusados que revelen o al menos muestren indicio racional de su falta de voluntad de someterse al proceso penal o de peligro de obstrucción, no es procedente imponer a éstos la medida cautelar de detención judicial solicitada.

c) La Defensa Privada por su parte solicita la imposición a los acusados de la medida de vigilancia, señalando que se le nombre como vigilante de los acusados a quienes representa.

La Medida Cautelar del artículo 173.5 del Código Procesal Penal, implica someter a la persona acusada a la vigilancia de una persona natural o jurídica, que garantice la presencia de aquella en el proceso. Los actos de vigilancia pueden ser de una variada naturaleza, lo cual dependerá de las circunstancias particulares de cada caso.

Es de consideración de esta Jueza que no es procedente la designación del apoderado legal de los acusados como vigilante de éstos, debido a que el profesional del derecho no tiene posición de autoridad en relación a los acusados, sino que por el contrario, son éstos los que se encuentran en tal posición en relación al Abogado defensor, por cuanto los acusados lo designaron como su apoderado legal común, quien realiza tal labor a cambio del pago de honorarios profesionales, ergo al ser designado como Vigilante, se genera un **conflicto de intereses**, pues le ata el secreto profesional. Igualmente es difícil imaginar que el Apoderado Legal disponga del tiempo suficiente para realizar materialmente los actos de vigilancia a los ocho acusados con domicilios en diferentes partes del país.

D) Tras el análisis del caso concreto considera esta Jueza que si es pertinente la imposición de medidas cautelares, pues se observa tanto el **fumusboniuri** (aparición de buen derecho), como el **periculum in mora** (peligro de la demora) que prevé el artículo 172 del Código Procesal Penal, más es del criterio que dicha medida cautelar debe ser distinta a la privación de la libertad, pero si idónea para garantizar que los acusados estarán sometidos al proceso penal, así como la buena marcha del proceso que ahora nos ocupa.

**POR TODO LO ANTERIOR, RESUELVE:**

1.- Declarar **SIN LUGAR** la solicitud de detención judicial presentada por el Ministerio Público y la Procuraduría General de la República.

2.- Declarar **SIN LUGAR** la solicitud de imposición de la medida cautelar de vigilancia solicitada por la defensa privada.

3.- Impone a los acusados las siguientes medidas cautelares, a cumplir de manera inmediata, siendo éstas:

- a. Prohibición de cambiar el domicilio fijado por cada uno de los acusados en la presente audiencia, salvo autorización previa por esta Jueza Natural, debiendo advertirse que la falta de acatamiento a este mandato provocara su declaratoria de rebeldía conforme lo señala el artículo 108 del Código Procesal Penal;
- b. Ordenar a los acusados a presentarse los días viernes de cada semana al Juzgado de Letras más próximo a su domicilio, salvo los días que concurren a las audiencias de este proceso penal.- La Secretaría del Despacho deberá librar los Exhortos a los despachos judiciales correspondientes; Concretamente se ordena a:
  - i. **Audelia Rodríguez Rodríguez**, presentarse en el Juzgado de Letras Penal de la ciudad de La Ceiba, Atlántida.
  - ii. **Augusto Domingo Cruz Asensio** presentarse en el Juzgado de Letras Penal de la ciudad de Tegucigalpa, M.D.C.
  - iii. **Dennys Antonio Sánchez Fernández** presentarse en el Juzgado de Letras Seccional de la ciudad de Santa Bárbara, Santa Bárbara.
  - iv. **Eleazar Alexander Juárez Sarabia** presentarse en el Juzgado de Letras Seccional de la ciudad de Nacaome, Valle.
  - v. **Geovanny Castellanos Deras** presentarse en el Juzgado de Letras Penal de la ciudad de Tegucigalpa, M.D.C.
  - vi. **Héctor Enrique Padilla Hernández** presentarse en el Juzgado de Letras Seccional de la ciudad de Nacaome, Valle.
  - vii. **Jeremías Castro Andrade** presentarse en el Juzgado de Letras Penal de la ciudad de Tegucigalpa, M.D.C.
  - viii. **José Napoleón Panchamé Banegas** presentarse en el Juzgado de Letras Penal de la Ciudad de Tegucigalpa, M.D.C.



- c. Prohibirles a los acusados salir del territorio nacional, por lo que se dispone mantener la alerta migratoria previamente emitida en contra de éstos.
- d. Prohibirle a los acusados personarse a las instalaciones del Soberano Congreso Nacional de la República y a la sede de la Asociación Nacional de Productores e Industriales de Barrios y Colonias de Honduras (ANPIBCH); para lo cual la Secretaría del Tribunal deberá librar oficio al Presidente de ese Poder del Estado y Presidente de dicha ONG, a efecto de emitir las disposiciones pertinentes para que esta medida cautelar sea efectiva, prohibiéndole la entrada a los acusados a los lugares donde funcionen temporal o permanentemente dichos organismos.
- e. Prohibirles a los acusados comunicarse, **por cualquier vía y por cualquier asunto**, con el Presidente del Poder Ejecutivo, con empleados o funcionarios que hayan desempeñado labores a partir del año 2015 en la Secretaría de Estado en los Despachos de Finanzas y en el despacho de la Presidencia, en el Poder Legislativo y con empleados o ex empleados de la Asociación Nacional de Productores e Industriales de Barrios y Colonias de Honduras (ANPIBCH). Esta Juez resuelve que cualquier persona podrá hacer denuncia fundada del incumplimiento de esta medida cautelar; Y finalmente,
- f. Suspender de sus cargos como Diputados y Diputada al Soberano Congreso Nacional, a los señores: **Audelia Rodríguez Rodríguez, Augusto Domingo Cruz Asensio, Dennys Antonio Sánchez, Eleazar Alexander Juárez Sarabia y Héctor Enrique Padilla Hernández.**

Fijar para la celebración de la audiencia inicial el día jueves once de enero de 2018, a las 09:00 a.m., en esta misma sala. Tanto los abogados comparecientes, así como los acusados quedan debidamente citados en estrados, advirtiéndoles que para dicha audiencia deberán acudir a la hora indicada.

Para concluir, esta Jueza desea recordar que las medidas cautelares impuestas podrán ser objeto de revisión de oficio o a petición de parte, en los casos de que se demuestre incumplimiento, cuando las circunstancias personales de cualquiera de los acusados varíe o cuando se revelen hechos que así lo justifiquen. Acto seguido la suscrita Juez le pregunta a la Representante del Ministerio Público si tiene algo que manifestar después de haber escuchado la resolución



correspondiente. **CONTESTA:** Quedamos entendidas; igualmente se les pregunta al Representante de la Procuraduría General de la República y al Abogado defensor privado. **CONTESTAN:** Entendidos de la resolución. En este acto se da por terminada la presente audiencia, siendo la una de la tarde con veinticinco minutos, quedando notificadas las partes intervinientes en estrado, quienes firman para constancia ante la suscrita Juez y Secretarios que dan fé.